



五、教學活動

在 *Teaching community: A pedagogy of hope* 一書中，作者 bell hooks 在一篇文章 *Good sex: Passionate pedagogy* 中探討師生戀議題並主張：情慾是生命的現實，跟我們常相左右，當我們否認師生之間會出現這種情慾的感覺時，我們也排除了我們對於責任的認知。因此，禁止大學教授與學生之間的情愛關係，會創造出一種消音與禁忌的氛圍，只有再度的強化性要脅和利用。當情慾關係浮現，只有公開討論其中的權力差距，我們才有可能創造一個空間，不只看到可能的選擇，也看到責任可以清楚地被評估。

探討師生戀時，需要跟學生討論師生戀中的情慾議題，除了鼓勵學生認識並練習肯定自己的身體慾望，學習表達自己，更重要的是練習伸張自己的身體自主權，主動表達自己的慾望，包括要不要跟誰何時在哪裡怎麼做愛，或是學習主動積極拒絕自己不想要的接觸，這是大學生在性別、情感、性教育上必須持續學習的生命功課。但是，鑒於教授可能在權力資源上、性知識技巧、話術能力遠高於學生，我們可以借用案例，讓學生分組討論，學習見招拆招，協力釐清與愛情操控有關的話術，進一步釐清愛情主體性的問題。

師生戀大公開

2019.01.12 【YouTube 短片】 47:16

播放影片 4:00 到 14:00 之間小薰的故事，學生可從影片中了解小薰如何描繪自己在師生戀中的情慾展現。

https://youtu.be/pfJ9_DdY1rw



在影片中，主持人從網路發文循環找到一位化名小薰的女大學生，她在網路上分享自己的師生戀，最後失戀的故事。小薰同意受訪，在影片中自陳因為在大學國文課程，擔任王老師的小老師，老師主動摟小薰的腰，小薰對老師也有好感，因而逐漸在一起。起初不知道老師有女朋友，後來知道了，但是老師說那個女朋友兇巴巴，不像小薰那麼溫柔。小薰自陳每次約會都是在做愛，也大方的描繪在戶外不同地方

做愛，這個老師只要在外面做愛就反應很熱情，在 6:35 片段，小薰說到每次找我就是去他家做愛，給我感覺像找一個不用花錢就可以做愛的地方，感覺很差。雖然知道他有女朋友，小薰還是跟他交往，跟他到處做愛，後來這個老師還是跟女朋友結婚，老師還希望小薰可以去婚禮現場彈鋼琴。小薰後來覺得自己只是老師的洩慾工具。

請學生分組討論：這段關係中，有什麼權力誤用或是濫用的問題嗎？我們如何看待師生戀中的情慾互動？這裡面有什麼話術操控？這個故事中，有加害者或是受害者嗎？我們會如何看待一個性經驗豐富的大學女生？



六、相關資源

愛上已婚的老師，我該怎麼辦？

2019.05.05

【YouTube 短片】02：27

<https://youtu.be/STgWhdxBHQ8>



網紅「志棋七七 X 圖文不符」針對網友提問，提出一些給年輕人的建議，對於師生戀中的權力不對等有很清楚的引介，可供大學生討論這位網紅的說法有無建設性。

愛·欺 The Wife — 電影影評

2019.02.05

<https://xyz989.pixnet.net/blog/post/48797391>



女主角 Joan 很有寫作才華，大學時被男教授誘惑當小三，後來師生戀修成正果，婚後相夫教子，即使丈夫外遇不斷，仍然努力成就丈夫的作家大夢，最後獲得諾貝爾文學獎。事實上，真正該獲獎的是她，因為所有的作品都是出自這位妻子的手裡。這個片子提醒我們關注：師生戀中，如果是同行，伴侶之間的專業競爭關係，會如何影響愛情的發展？這部電影中的妻子必須隱忍四十年後，才決定要尋回主體性，不要假裝為了愛，繼續替丈夫寫作。

另外可分析，原片名 The Wife 臺灣翻譯為《愛·欺》；中國翻譯為《賢妻 The Wife》；香港翻譯為《仁妻 The Wife》，這三個命名有什麼差異。

單元十

動態建構「主體愛」

所有「愛」都應協商成長並互為主體

撰稿者

王彥涵、王曉丹



單元內容

- 一、引言
- 二、主題短片介紹
- 三、概念說明：愛的三種可能
 - (一) 浪漫愛
 - (二) 匯流愛
 - (三) 主體愛
- 四、實際操作範例
- 五、教學活動：主體愛的反身性練習
- 六、相關資源





一、引言

社會新聞從不缺情殺案件，有零星的女殺男，更有大量的男殺女。根據衛福部統計，平均每半年有約 20 件情殺案件，超過 80% 加害者為男性。此外，狼師性騷擾時有所聞，而《房思琪的初戀樂園》掀起了社會對於「偽裝成愛情的誘姦」的議題討論。關注這些情殺與誘姦的失語受害者，我們發現社會論述容易無心卻傷人地提問：「為什麼不早點離開加害者？」、「為什麼當下不求救？」、「為什麼事後好像沒事一樣，物是人非好幾年了才指控對方？」

過去的情感教育從防範、禁止出發，將情慾與性負面化，污名特定族群，而忽略情慾的多元性，壓抑學生作為情感、慾望主體的能動性 (agency)。情感教育中缺席的「引導式對話」，更使得夾藏於情感真實情境的父權思維、厭女情結交織成僵化的性別想像，讓男女都常深陷其中難以掙脫。情感教育應協助學生練習在遭受貶低、污名的壓力下，以要求平等互惠的對待（而非破壞關係或自私自利）為前提，論述自己行動的意義，並肯定自己的抵抗，強化正向的力量。

如何從親密關係的枷鎖中釋放出來？我們應鼓勵即將進入親密關係的學生們，脫離那種一將親密關係過於簡單化、平面化，限縮女性為被動、被追求、被呵護的一方，而忽視權力不對等的「浪漫愛」(romantic love)。情感教育應該將親密關係引導向平等化、民主化的匯流愛 (confluent love) 概念，並且從反身性思辨與培力的角度，發展關係自我 (relational self) 中的主體愛 (subjective love)。

教學小叮嚀：建議授課教師先閱讀以下文章，充實先備知識。

●王曉丹、韓宜臻 (2019)。〈解鎖，開啟新時代的情感教育——從浪漫愛、匯流愛到主體愛〉，收於：王曉丹主編：《這是愛女，也是厭女：如何看穿這世界拉攏與懲戒女人的兩手策略？》，頁 275-288。



二、主題短片介紹

可選擇以下任一短片引起學生學習興趣。

The Difference between Healthy and Unhealthy Love

2019.06.21【TED Talk 短片】12:13

片中講者播放幾段小動畫，分別情境式演出「健康 vs. 不健康」的戀愛關係樣貌，並以 5 個指標告訴聽眾，可以如何分辨出不健康的戀愛關係。

<https://reurl.cc/9E46Ld>

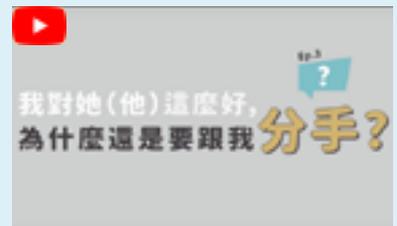


我對他那麼好，為什麼還是要跟我分手？！ 一分不分手和你對他好不好，非常不相關

2017.04.13【YouTube 短片】07:00

鄧惠文醫師開頭便點明「對他好」與「會分手」二者之間「非常沒有關係」。接著提問：「什麼是好？」、「由誰定義？」於影片播至 01:52 亦提到「主體性」一詞，可作為「主體愛」概念的引子。

<https://youtu.be/hlNcZqnE0Is>



危險情人真實案例與學生分手問題－專題 好好說分手 3

2017.02.09【YouTube 短片】04:00

從加害人的視角來描繪分手暴力，也以訪問來介紹最多高中生關心的「分手」議題，影片中亦穿插專家學者建議。教師可運用影片之案例請學生角色扮演「加害人」、「受害人」雙方之立場，並討論「好好分手」的可能，或者如何避免「分手暴力」。

<https://youtu.be/qlxbpRca0Xg>





三、概念說明：「愛」的三種可能

(一) 浪漫愛 (romantic love)

— 霸道總裁與天真無知小美女。

源於封建時期對於「婚姻是經濟結盟」的反動，其強調愛的深刻、獨一無二與純粹，它的意象是愛、自由及激情。但浪漫愛概念易流於一種虛假意識，以被動、被追求、被呵護形塑出女性在關係中的刻板印象，將權力不對等裹藏於浪漫的糖衣下。

(二) 匯流愛 (confluent love)

— 隨時可以自由進出的愛。

出自英國社會學家紀登斯 (Anthony Giddens) 對於浪漫愛的反思。他認為愈實踐浪漫愛，將愈強化父權體制中僵化的傳統性別角色。紀登斯提出匯流愛概念，強調平等協商，關係中的當事人可以互相坦白自己的需求，若需求不再被滿足，應可以自由離開。這代表的是一種平等化、民主化的親密關係。

(三) 主體愛 (subjective love)

應以「關係自我」(relational self) 修正匯流愛。由關係自我構成的文化，經常進入「控制者」與「被控制者」的關係模式。這樣的關係得以成立，除了因我們容易透過關係中重要他人對自己的肯定來建構自我認識之外，被控制者也藉由感受到自己被肯定、被接納、被喜歡這種強烈的情感需求來建構自我。

主體愛的目標在協助個體不斷思辨，看見關係中的權力結構，並藉由對話與溝通相互培力、共同成長，進而於關係中建構動態的主體位置、發展自我的主體能動性。



四、實際操作範例

情感教育應以學生為主體，以引導式對話為方法，奠基於教師與學生、學生與學生之間的平等關係，協助學生保護自己不受到愛與性的控制及勒索，以下介紹兩個實際操作範例。

師生對話

角色與任務 教師（提問、引導思考） vs. 學生（答覆、追問）

事前準備

1. 提問原則：聆聽、提問、引導、拆解、猜問，放棄傳統上對下的威權，設定平等的對話情境規則。
2. 討論架構之設定：教師可依循浪漫愛、匯流愛、主體愛的架構來提問與猜問學生經驗或認知的愛情腳本。如此即使學生當下不願或無法回應，也會對這三種架構產生自我投射，產生客體化的反身性思辨。

課堂流程

1. 對話式教學：教師先向學生說明將以「對話」方式進行課程，鼓勵學生回應，使學生理解答案無分好 / 壞、對 / 錯，並提醒學生尊重其他學生之發言過程與內容。
2. 反身性探問：
 - （WHY）你的意思是對方很想討好你，為什麼他 / 她會如此？
 - （WHAT）你說的跨越年齡的鴻溝，是因為你很成熟？還是你渴望得到成熟者的肯定？
 - （HOW）你覺得對方以何種方式會讓你覺得更有力量？
 - （WHERE）你跟他 / 她在哪裡相處時會最自在？這些地方有沒有象徵性意義？
3. 猜問法：學生有時難以將自己的情感關係清楚梳理，此時教師可以「猜問」，例如：「我猜你的意思是……」或「我猜這裡有兩種可能……」。
4. 回應原則：學生的回答內容沒有對錯。先照顧學生的心情，引導其說出對事件的真實感受，接著引導其意識到己身行為是否有選擇的權力、看見關係裡可能的權力或控制關係，並進一步協助

其探究對方行為背後的原因。這些思辨都可能為學生培力自我的重要部分。

5. 對話、討論告一段落後，由教師整體分析、反饋、總結。

注意事項

師生對話時，須釐清、拆解學生的提問或回應，主要目標在於協助學生反思，進而思考創造關係新模式的可能。

模擬情境

師：各位同學好，今天我們的主題是「關係」，而這個「關係」可以是與家人與朋友之間的，也可以是與男女朋友、前任或曖昧對象之間的。

我會先播一段短片(此以《The Difference between Healthy and Unhealthy Love》為例)，裡面會提到 5 個分辨「健康」、「不健康」關係的指標。也就是說，如果發生類似「指標」的情況時，你可能就是在一段健康或不健康的關係裡。

大家聽到這邊可能心裡會想：「我怎麼可能會在不健康的關係裡？」但事實上，100% 每個人都經歷過不健康的關係，差別只在於是輕輕地遇到，還是重重地受到影響，甚至受傷。大家邊看邊回想，影片結束後，我們可以聊一聊自己的經驗。

[影片播畢]

師：好，接下來我會提一些問題，並徵求自願的同學（若無人自願可請同學推派代表發言）跟我和全班一起討論這些問題。因為要討論的是經驗或看法，而每個人的經驗或看法可能會類似，也可能很不同，所以請大家記住一個原則：認真聽其他人把話說完，不要批評別人的回答。因為「關係」就像我們的人生一樣，很多時候沒有對錯或好壞。目前為止大家都了解嗎？

生：了解。

師：好。想請問有沒有哪位同學，想跟大家分享剛剛影片裡哪個指標讓你最有共鳴？讓你連結到過去或最近什麼樣的經驗？

若學生對於發言很猶豫，老師可分別就 5 項指標：強烈感情、孤立、極端的嫉妒、輕視、反覆無常，依序請對該指標有共鳴的同學舉手，作為同學以「非語言表達」開始參與討論的暖身。

生：老師，我想試試看。

師：好，大家先以掌聲來鼓勵○○願意第一個分享。（掌聲結束後）○○請說。

生：我參加的社團跟其他學校打友誼賽的時候，認識了大我兩屆的學長。我們互加 IG 之後開始會約出來一起讀書。去年西洋情人節時我送他巧克力，有點開玩笑地問他要不要在一起，他說好啊，於是我們就交往了。我們在一起之後他會做很多很浪漫的事讓我很開心，但也會開始說我很笨、叫我要乖，可是交往前他都沒說過我笨。有次我真的很不高興，叫他不要再說我笨了。他愣了幾秒之後，只回了：「我說你笨是覺得你有時候呆呆的很可愛，覺得你可愛不好嗎？乖啦，不要亂發脾氣。」結果還是常常這樣，我雖然還是不喜歡，但後來習慣了就當作他是說我可愛。後來我們因為其他原因分手了啦！

本來都快忘記這件事了，一直到剛剛影片裡講「輕視」的時候，我才又想起來他以前常說我笨這件事，不知怎麼的，一想到又覺得很不開心。

師：很謝謝○○的分享。辛苦你了，要當「新國語辭典」，得把「笨」翻譯成「可愛」。（照顧學生情緒）

（WHY）老師有點好奇，你前男友——我們暫時叫他「A 學長」好了——說你笨讓你覺得不開心是為什麼呢？是因為你覺得你被輕視了？還是因為說你笨的竟然自己的男朋友？你願意描述看看嗎？

（WHAT）你覺得 A 學長說你笨的瞬間，他看起來像是一個什麼樣的人呢？跟你原本認識的他哪裡相同？哪裡不同呢？

（HOW）假設我們相信 A 學長真地覺得「笨等於可愛」，但顯然你還是不喜歡被這麼叫。如果再向 A 學長表達一次「你不想被說笨」，他又要你別亂發脾氣了，這一次你會想怎麼回應呢？

（WHERE）其實很多時候，我們的情人或家人、朋友說出來的話，跟「場合」很有關係，有些話說出來或許是為了藉由你來突顯自己的某個樣貌。A 學長通常會在公開場所還是私底下說你笨呢？他在說你笨的時候，你覺得他會不會說笨，跟地點有關嗎？

依據學生之回答，老師可選擇繼續探討，或移至下一個 W 或 H 問題。依據課堂時間長短，以及班級人數，可彈性調整每位學生分享的時間。預留時間，由老師總結：從「關係」、「關係中的自我」最後談到「主體愛」的意義。

世界咖啡館

角色與任務 學生（桌長） vs. 學生（參與者）

事前準備

1. 設定討論主題，指定閱讀相對應文本，並以口頭或書面簡單說明文本要旨。
2. 課堂開始前針對該週主題設計討論議題，事先製作議題桌牌。例如該堂主題為「同志與反同運動」，桌牌議題可設計為：「你在求學過程中，經歷 / 目睹 / 耳聞過性別霸凌事件嗎？」、「在你的成長過程中，對於學校 / 家庭的性教育或性別平等教育有什麼印象？那對你有什麼影響？」等。
3. 依人數決定每桌人數，以每桌 4 ~ 6 人最理想，至多不超過 10 人。

課堂流程

1. 先為該堂主題引言，接著說明「世界咖啡館」流程規則。
2. 選出桌長後，請桌長領取海報紙及麥克筆 / 彩色筆，以將討論過程陸續彙整。
3. 若該堂課有 5 個議題（可分 5 桌或 5 的倍數桌以分流人數），每桌討論時間限制一到，即更換至下一桌，流程之設計應為讓每位學生都輪流參與過 5 個議題之咖啡桌，僅桌長毋須移動。

4. 待每個議題都討論過一輪後，請各桌桌長（或推舉代表）輪流上台分享討論結果。
5. 最後由教師整體分析、反饋、總結。

注意事項

若多數學生未曾參與過「世界咖啡館」，則安排幾位有經驗之助教或教學夥伴至各桌了解狀況，協助引導各桌討論進行。

模擬情境

課堂開始前，請學生協助讓課桌椅擺放成 5 個組別的形式，此時尚未分組，學生可先入原座。

師：各位同學好，今天我們的主題是「關係」，而這個「關係」可以是與家人、與朋友之間的，也可以是與男女朋友、前任或曖昧對象之間的。

我會先播一段短片（此以《The Difference between Healthy and Unhealthy Love》為例），裡面會提到 5 個分辨「健康」、「不健康」關係的指標。也就是說，如果發生類似「指標」的情況時，你可能就是在一段健康或不健康的關係裡。

大家聽到這邊可能心裡會想：「我怎麼可能會在不健康的關係裡？」但事實上，100% 每個人都經歷過不健康的關係，差別只在於是輕輕地遇到，還是重重地受到影響，甚至受傷。

大家邊看邊回想，影片結束後，我們會根據短片裡提到的指標（強烈感情、孤立、極端的嫉妒、輕視、反覆無常）分成 5 桌（各桌題目及桌數都可依需求彈性調整）來進行「世界咖啡館」，規則等影片播完後會跟你們說明。協助桌長紀錄同學分享的內容。

[影片播畢]

師：因為「世界咖啡館」的規則是，除了桌長，每個人要輪過每一桌，所以不用擔心參加不到你對題目比較感興趣的那一桌。

依據興趣，邀請學生自願或推派擔任桌長共 5 位，請桌長領取海報紙、彩色筆或麥克筆後，各選一桌前往就定位。請學生先選定一桌作為起始桌。

師：每桌有 15 分鐘（每桌討論時長可彈性調整，建議每輪不低於 15 分鐘），由桌長來引導大家分享自己的故事。每輪開始之前，請同學自願或推派一位來協助桌長記錄同學分享的內容。

請各位桌長注意，在這 5 輪結束之前，你的主要工作是提問，協助大家講出自己的經驗。這五輪結束後，會給每桌一點時間彙整你們分享的內容。

待會每桌要討論的題目是：我們這桌的指標讓我聯想到什麼樣「不健康的關係」？如果類似的狀況再發生，我可以有什麼不一樣的做法，來讓關係網「健康」去改善？（各桌題目可以該堂課大主題彈性調整）然後由桌長（或加入 1、2 位學生擔任助手一起上台）向全班說明這桌的題目是什麼？同學分享了哪些故事（經驗）？你們討論出怎麼樣的行動可能？為什麼？

可參照《世界咖啡館匯談方法操作手冊》進行，老師預留時間總結：將全班拉回該課程之大主題「關係」、「關係中的自我」最後談到「主體愛」的意義。



五、教學活動：主體愛的反身性練習

親密關係，應該要能從互動中思辨自我主體性，不斷意識到關係困境，在此前提下，練習有意識地做選擇，進而開創新形態的自我空間，並動態建構與對方互為主體的良性關係。

Step1. 抵抗厭女意識，看見自己。

練習從「關係」中獨立出「自我」來，其方法為察覺自己的情緒與情感，從中區辨「厭女邏輯」與「性別二元對立的刻板印象」，進而反思傳統性別意識形態的影響。

「看見自己」指的是，鼓勵學生勇敢看見自己，使之有能力區隔「想像中的自己」與「他人眼中的自己」間的差異；練習抗拒符合社會主流形象的我要求，或練習拒絕以既有的性別意識形態定義自我。

生為女性就是原罪？潛藏社會的厭女症

2019.11.23【YouTube 短片】06:27

<https://youtu.be/2fEEce323hU>



- 雖為主播主講，但螢幕上眾多圖片或短片可吸引學生注意力。
- 影片 1:31 開始提及美國「馬里蘭州事件」，女學生發現男同學暗自給女同學的外貌打了分數，甚至做了一張排行榜分數表。女同學尋求校方處置未果後，集結 40 名同學擠進副校長室表達論點，致使校方召開全校性討論會議，讓男女同學一起坐下來，聆聽彼此的聲音，最終男同學們出於震驚與理解，鄭重道歉。
- 影片 3:18 開始提及上野千鶴子以日本社會現象論述之厭女現象。
- 影片 4:27 開始提及不只男性厭女，女性也會厭女，並舉例。

Why gender equality is good for everyone -- men included

2015.10.06【TED Talk 短片】15:59

<https://reurl.cc/3DeZMR>



- 「我在此邀請男士們支持性別平等。」講者一句話，台下歡聲雷動。他是《Angry White Men》作者，是專精研究男性與陽剛氣質的社會學學者。先從分享自己如何意識到「性別」開始，談到「性別平等如何讓男性生活更好」的具體數據，最後帶到世代與世代之間，對於性別的理解更加多元與流動。
- 全影片輕鬆、幽默，讓觀眾常爆出笑聲，且由一位「生理男性」來談「性別平等」於關係中的正面意義，或許能減輕男同學於初步接觸課程時「被當成潛在加害者」的壓力。

Step2. 將自我與關係「對象化／客體化」，解析「自然反應」中的「潛藏模式」。

人們在期望被接受（被喜歡、被肯定）的過程中，可能陷入純粹感受性的直覺反應，落入某些父權或厭女邏輯的箝制而不自知。因此情感教育應協助學生有意識地對象化／客體化，意即嘗試將自己抽離出原本的「角色」，從旁觀者角度來客觀理解自我的情感、互動的模式、關係的處境。

人生小革命：課題區分— 《被討厭的勇氣》實際應用分享（下）

2019.03.05【YouTube 短片】06:30

<https://youtu.be/4J7CQDcm27Y>



●運用阿德勒心理學中的「課題分離」概念，可協助學生將自己從情境抽提出來，進行「對象化 / 客體化」思考。

你其實不了解自己：透過他人認識自我

2019.08.19【YouTube 短片】05:55

<https://youtu.be/Z0bH0NQgq-w>



●本影片雖非針對親密關係，但清楚呈現人們於「認識自我」的兩項議題，亦可用在「親密關係」中對於「關係中自我」的討論，進而協助學生抽絲剝繭許多行為的潛在預設。

Step3. 思考界線，不只在身體，也在「外在社會角色」與「內在自我需求」之間的權力關係（power relationship）。

引導學生透過 Step 2 來察覺、辨識：對方是否運用權力逾越了身體界線？這段關係中，誰來定義什麼是好的 / 壞的、對的 / 錯的？誰來決定什麼可做或不可做？

情感教育應協助學生理解，判斷的重點不在於對方的動機目的，而仍須回歸自身，思考「回應對方期待與否」對自己的意義。這麼做僅為扮演好伴侶的角色？抑或是能讓自己成為想成為的人？

性別與親密關係 - 身體界線

2018.06.03【YouTube 短片】01:16

<https://youtu.be/wOtaG6Xkr08>



●對於身體界線有淺顯易懂的講解，並強調身體自主權與尊重的觀念。